

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О. А. Филончик «Образ природы в традиционной культуре коренных народов Сибири (на материалах Приенисейского края)», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Диссертационное исследование О.А. Филончик посвящено проблеме образа природы в духовной культуре коренных этносов Приенисейской Сибири. Эта тема достаточно актуальна. Во первых, по той причине, что, накопленный массив эмпирических этнографических данных по аборигенным культурам Сибири, в том числе по религии, мифологии, фольклору, традиционному искусству требует, теоретического и культурологического осмысления. А специальных теоретических, культурологических работ, посвященных проблеме мировоззрения и духовной культуры коренных народов крайне мало (многочисленные исследования, предпринятые в области этнографического, археологического, искусствоведческого знания, в основном, ориентированы на эмпирические описания, типологический анализ явлений духовной культуры, решение частных вопросов в рамках указанной тематики). Во вторых, актуальность темы обусловлена обращением автора к сложному, недостаточно разработанному понятию «экологическая культура». Естественно, что в период обострения глобального экологического кризиса актуальна экологическая проблематика в различных научных направлениях, но культурологический подход способен через указанное понятие раскрыть самые глубинные основания (прежде всего ценностные) отношений общества и природы, помочь выстроить определенную парадигму этих отношений, основанную на разумном и целесообразном использовании ресурсов окружающей среды.

Центральное место в диссертационном исследовании занимает проблема мировоззрения. Автор рассмотрел типологию мировоззренческих ориентиров культур коренных народов Сибири, отражающие базовые экологические ценности, выявил знаково-символические компоненты образа природы в культуре коренных народов на материале мифологии и народного творчества.

Сама структура диссертации, отраженная в автореферате, выстроена сообразно поставленным целям и задачам. Автор сумел найти баланс научных концепций и методов для достижения цели. Применительно к проблематике диссертации результативно использованы дескриптивный, сравнительный методы, позволившие выявить общие и частные признаки репрезентации образов природы у этносов Приенисейской Сибири. В целом материал изложен последовательно, логично и грамотно, что свидетельствует о компетентности и добросовестности автора, умении использовать источниковую базу.

Значение полученных практических результатов исследования О.А. Филончик подтверждается тем, что они могут быть использованы для разработки спецкурсов по истории культуры коренных народов края, а также в культурной политике при разработке конкретных проектов и воспитательных программ, ориентированных на формирование экологической культуры.

Однако, текст автореферата диссертации содержит и спорные утверждения. Так, утверждение О.А. Филончик, что «в диссертационном исследовании культурологический и системный подходы позволили проанализировать традиционную культуру этносов Приенисейского края как особый культурно-исторический тип, содержащий такие компоненты, как мировоззрение, обряды, символы и образы, а также выделить основные принципы её изучения» [стр. 8 автореферата] с точки зрения автора представленного отзыва, не отражает действительной картины исторического бытия коренных этносов Приенисейской Сибири. Действительно, Приенисейский регион обладает географически определенным внутренним единством, которое связано, прежде всего, с самой рекой Енисей. Протекая с юга на север, она пересекает множество различных природных зон, от высокогорий Саяно-алтайской горной страны через степи Южной Сибири, лесостепную зону, тайгу, лесотундры и тундры в Северный Ледовитый океан. И, играя роль исторического «тракта» в этнокультурной коммуникации, Енисей способствовал очень напряженному культурному диалогу, способствующему выработке у различных этносов некоторых общих черт культуры, мировоззренческих установок. Но вместе с тем, Енисей определял и культурные границы (например, расселения на запад эвенков, и на восток, в таежной зоне самодийских этносов). Само обилие различных природных зон

привело к распространению в регионе нескольких культурно-хозяйственных типов (от центральноазиатских кочевников-скотоводов в отдельных районах Тывы, до оленеводов крайнего севера). В области духовной культуры единства тоже не существовало, шаманизм тюрков Южной Сибири (тувинцев, хакасов) и северных этносов тайги и тундры (самодийских, тунгусо-маньчжурских, енисейскоязычных) имел несколько принципиальных различий и на мировоззренческом уровне и в обрядовых практиках. В Тыве, к тому же, определенное распространение получил махаянский буддизм ряда тибетских и монгольских школ. И объединять этносы Приенисейской Сибири в один культурно-исторический тип невозможно.

В целом же, по своему содержанию, достоверности и обоснованности полученных результатов, диссертационная работа О. А. Филончик «Образ природы в традиционной культуре коренных народов Сибири (на материалах Приенисейского края)» отвечает нормативным требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и соответствует паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология). Таким образом, Ольга Александровна провела серьезную работу и заслуживает присуждения ей степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Кандидат культурологии, доцент
кафедры социологии и
социально-культурной деятельности
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Красноярский государственный
аграрный университет»



Ломанов
Павел Владимирович

660049, г. Красноярск, пр. Мира, 12-17
тел.: 8 (391) 212-47-34,
e-mail: lrv79@mail.ru
шифр специальности: 24.00.01 – теория и история культуры

14. 12. 2015 г.

