

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Худолей Натальи Викторовны
на тему «Классический текст культуры
как система коммуникативного кодирования»
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)
на соискание ученой степени кандидата культурологии

Выбор данной темы диссертационного исследования обусловлен актуализацией текста культуры как основного источника и кодификатора не только информации, но и глубинных смыслов исторических эпох. Тема актуальна еще и потому, что классический текст литературного произведения рассматривается в контексте теории и практики коммуникации. В информационную эпоху проблема полноценного общения с текстом художественного произведения постепенно превращается в глобальную проблему современности. В последние два-три десятилетия наблюдается изменение статуса литературы и ее отношений с "потребителем" в условиях нарастающей глобализации постиндустриального общества. Непрерывный поток информации и визуальных форм коммуникации породили целую индустрию досуга, потребляя результаты которой не нужно совершать особые усилия, интерпретируя не всегда доступные художественные тексты. Исследовательские философские, культурологические, социологические и другие работы подобного плана заставляют не только серьезно призадуматься о судьбах культуры, но и заново поставить проблему востребованности вечной классики как бесценного кладезя культурных традиций. На теоретическом фундаменте культурологии Н.В. Худолей доказывает не только возможность, но и необходимость изучения внутренних механизмов взаимодействия кодов, модусов, интерпретаций, самих текстов, способов их функционирования в современную эпоху.

Диссертационное исследование имеет логически стройную и выверенную структуру. Во введении дан развернутый анализ научной

литературы по проблеме в нескольких направлениях: аксиологическом, семиотическом, информационном, лингвистическом, психологическом. Данная классификация обусловлена сложностью самого предмета исследования – механизм коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классическом тексте. Задачи исследования соответствуют содержанию диссертации и основным этапам проведения научной работы.

Пункты научной новизны и положения, выносимые на защиту, соответствуют задачам исследования и основным выводам по параграфам, т.е. посылки не противоречат основным результатам научной работы. Автор диссертации Худолей Н.В. доказывает гипотезу на основе солидного числа текстов европейской культуры периодов Античности, Средневековья, Возрождения и Нового времени.

Апробация результатов свидетельствует о научной активности соискателя – по материалам диссертационного исследования опубликовано 13 работ, в том числе 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК России. Заслуживает внимания теоретическая и практическая значимость исследования. Предложенная автором типология кодов культуры и классического текста, проанализированный и обоснованный механизм коммуникативного кодирования ценностей и смыслов в классических текстах расширяют проблемное поле трансляции культурных знаний, углубляют осмысление единого коммуникативного пространства духовных достижений человечества. Выводы и научные положения, рекомендации, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о достоверности полученных результатов, доказывают неоспоримость их новизны.

Первая глава посвящена анализу теоретических основ и семиотике классического текста культуры. Текст как объект культурологического анализа рассматривается в контексте информационного общества, и поэтому в первом параграфе первой главы представлен анализ методологических подходов к изучению культуры: от фундаментальных семиотических теорий

Пирса, де Соссюра до Леви-Стросса, Барта, Фуко, Кристевой; от философского осмысления культуры у Гадамера и Хайдеггера до Бахтина, Лотмана, аксиологического подхода Виндельбанда и Риккерта. В данном параграфе также подвергается анализу необходимый понятийно-категориальный аппарат исследования, а именно текст культуры, классический текст, ценности, коды и кодовые системы, адресант, адресат, диалог, интерпретация. На наш взгляд, выводы Н.В. Худолей о классическом тексте как об оптимальном, эталонном средстве коммуникации и языке информационной культуры вполне обоснованы, диссертантом была приведена убедительная аргументация.

Во втором параграфе второй главы выделены факторы коммуникации, разработаны типы кодов классического текста, что является теоретическим и методологическим ядром исследования, поскольку коды, а вместе с ними и кодовые модусы позволяют диссертанту дать авторскую интерпретацию культурных феноменов в форме классических литературных произведений зарубежной и русской литературы. Важным компонентом механизма кодирования является система следующих кодов: архаико-символический, эпохальный, национальный, авторский, структурно-семиотические и интерпретаторский коды. Н.В. Худолей удалось выявить повторяющуюся и достаточно строгую, последовательную закономерность творческого процесса определенной эпохи, особенности ее менталитета, духовно-нравственной атмосферы и культурно-исторической коммуникации.

Автор диссертационного исследования детально раскрывает дифференцированные характеристики каждого кода и обосновывает функции каждого культурного кода эпохи. Стоит отметить роль и значение кодовых модусов внутри каждого кода, которые призваны фиксировать различное состояние культуры либо на временных отрезках, либо фиксировать особенности авторского сознания. Многоаспектными представлены структурно-семиотические коды, куда входят жанр, композиция, система образов, способы повествования, хронотоп произведения и художественный

язык. Каждая составная часть системы структурно-семиотических кодов проливает дополнительный свет на внутреннюю структуру классического текста культуры. Классификация кодов в совокупности охватывает обширный пласт культурологических знаний и неслучайно автор завершает анализ интерпретаторским кодом, выводящим исследование на широкий функциональный уровень, континуум философских, социальных, психологических и других смыслов. В итоге классический текст в параграфе выходит на межкультурный и межэпохальный диалог. И далее через интертекст и интертекстуальность на глобальный диалог в пространстве современности. Стоит отметить удачным обращение Н.В. Худолей к иллюстрации интертекстуальности на примере «Преступления и наказания» Ф. Достоевского, «Гаргантюа и Пантагрюэль» Ф. Рабле, «Дон Кихота» М. де Сервантеса и «Гамлета» У. Шекспира.

Вторая глава представляет собой практическую реализацию выстроенной автором в первой главе теоретической концепции и называется «Классический текст культуры в системе информационно-социального взаимодействия». В первом параграфе второй главы рассматриваются особенности механизма кодирования ценностей и смыслов культуры в системе структурно-семиотических кодов, а также способы трансляции кодов западноевропейских классических текстов в текстах русской словесности. Представляет особый интерес анализ архаического кода через актуализацию основных архетипов «Логос – хаос», «добро – зло», «мир – война», «личность – коллектив», «свой – чужой», «женщина – мужчина», «отцы – дети», «правда – ложь», «любовь – ненависть» и т.д. на примере античных текстов, текстов Средневековья и Возрождения. Наиболее убедительно диссертант это доказывает на примере текстов Боккаччо и Рабле. Применительно к произведению Рабле фундаментальные труды М.М. Бахтина «Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса» и «Эстетика словесного творчества» нашли в диссертации

новую форму интерпретации и переосмысления в сугубо культурологическом аспекте.

Результаты анализа Н.В. Худолей в данном параграфе безусловно содержат научную новизну в области культурологии, исследования дают комплексную картину интертекстуальной коммуникации благодаря кодам, модусам, символам разных эпох, что демонстрируется на примерах известных западноевропейских авторов, среди которых хочется выделить в контексте культуры Абсолютизма барочный кодовый модус (Кальдерон) и классицистический кодовый модус (Корнель, Расин, Мольер), а также их проникновение через культурные каналы трансляции в русское литературное сознание. В конце параграфа представлена эвристически значимая обобщающая таблица.

Во втором параграфе второй главы диссертант концентрируется на коммуникации «интерпретатор – текст» в современном пространстве культуры, информационном обществе XXI века, фиксируя особенности коммуникативного бытия при переходе культуры от письменного типа к электронному. В параграфе представлены результаты опросов в Красноярске относительно выбора текстов для чтения, выявления отношения к классической литературе, оценки респондентов ценностей и норм современного общества. Выбор тематики вопросов свидетельствует о стремлении диссертанта показать живую пульсирующую реальность, жизненные потребности, практически ориентированный социальный заказ населения в конкретном населенном пункте. Результаты исследования обобщают функционирование культурных кодов и модусов. Нельзя не согласиться с выводами Н.В. Худолей о доминировании классических культурных текстов в обыденном сознании респондентов, выводом о все еще сохраняющейся литературоцентричности российской культуры, приверженности населения традиционному тексту на бумажном носителе, что в конечном итоге подтверждает гипотезу диссертанта о

востребованности базовых ценностей через систему кодирования и трансляции в культуре.

В заключении обобщается исследовательский материал, делаются основные выводы по диссертации, синтезируются результаты теоретического и практического исследования. К основным результатам можно отнести выведенные и обоснованные критерии классического текста культуры как носителя информации и транслятора, выполняющего информационную, коммуникативную, эстетическую и другие функции в современном обществе. Необходимо положительно оценить рекомендации автора для поддержания интереса к классическому тексту, предложения в программы общеобразовательных школ, учебных заведений с «эстетическим уклоном».

Список литературы включает источники, часть из которых была прочитана на языке оригинала, общее число наименований в библиографии составляет 251 пункт. Разнообразная литература по теме диссертации свидетельствует об эрудированности автора, глубоком знании теоретических источников.

Публикации соискателя репрезентативны, автореферат соответствует требованиям и вместе с публикациями отражает основное содержание диссертации.

Вместе с тем необходимо обозначить спорные моменты.

Анализируемые произведения зарубежной литературы характеризуются схематичностью. Например, обращение к «Беовульфу» или «Божественной комедии» Данте. При обращении к обширному текстовому материалу, последовательный анализ текстов античности, средневековья, Возрождения, Нового времени, Просвещения, неожиданно обрывается на романтизме и дальше не ведет к последующим эпохам. Представленная схема неполная без реалистического текста и произведений эпохи модернизма. Не лучше было бы сократить число анализируемых текстов вышеупомянутых культурных эпох и в равной степени показать, как работают культурные коды и другие компоненты механизма

коммуникативного кодирования на примере текстов 19 и 20 веков. Либо нужно было бы во введении оговорить принцип выбора текстов, а попытки объяснения диссертанта выглядят неубедительными. Эпохи романтизма, реализма, модернизма и весь XX век содержат колоссальный смысловой и ценностный потенциал для исследования способов текстовой коммуникации.

Следующее замечание касается степени разработанности проблемы во введении и первого параграфа первой главы. На стр. 4-5 наблюдается некоторая путаница в методологических подходах. В утверждениях диссертанта есть спорные моменты. Например, Гадамер, Леви-Стросс, Фуко и Хайдеггер никак между собой не дифференцируются, в то время как эти ученые представляют разные направления и подходы. Что подразумевает диссертант под информационным подходом (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Ж. Деррида и Ю. Кристева)? Или что имеется в виду под диалоговой природой текста у Барта, Женетта, Кристевой, т.е. в каком соотношении находятся изыскания в области диалога, диалогичности с одной стороны, и с другой – постструктурализмом (стр. 5)? Может быть, автор хочет подчеркнуть под интертекстуальностью коммуникативную природу текста, которая не всегда может быть диалогичной.

Хотелось бы призвать автора диссертации вникнуть в более глубокое значение и предназначение таких понятий как «смысловые» признаки текста вместо сугубо структурных и содержательных признаков; не сугубо «информационный диалог», а более значительную форму диалога, в который вступают классические (на то они и классические!) тексты, и культурно-историческую, духовную традицию, и глубокий смысл, который несут через культурные коды и модусы.

Высказанные выше замечания и комментарии не умаляют основных достоинств диссертационного исследования Н.В. Худолей. Таким образом, диссертация «Классический текст культуры как система коммуникативного кодирования» на соискание ученой степени кандидата наук является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в

которой содержится решение задачи по выявлению комплексного механизма коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классическом тексте, имеющей существенное значение для культурологической науки. Диссертация Н.В. Худолей «Классический текст культуры как система коммуникативного кодирования» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологи по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Доктор философских наук,
профессор кафедры русской и
зарубежной литературы
ФГОУ ВО «Бурятский государственный
университет»
адрес: г. Улан-Удэ, 670000, ул. Смолина, 24а
тел. – 89146382871
irina_duncan@mail.ru


Болдонова Ирина Сергеевна

23.01.2017



Общий отдел

подпись Болдонова И.С.
заверяю Слихова Л.А.
"23" 01 2017.