

ОТЗЫВ

официального оппонента д.и.н., в.н.с. Содномпиловой М.М. на диссертацию
Филончик Ольги Александровны "Образ природы в традиционной культуре
коренных народов Сибири (на материалах Приенисейского края)"

на соискание ученой степени кандидата культурологии

по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Представленная к защите работа продолжает ряд работ, в которых поднимается актуальная тема современности - экологический кризис и пути его решения, в контексте которых эффективным видится обращение к уникальному опыту коренных народов Сибири, культуру которых сегодня характеризуют как экологическую. В современном глобализирующемся мире коренные народы Сибири постепенно теряют свою самобытность, утрачивают культуру и язык. Поэтому обращение исследователей к традиционной культуре сибирских народов, будет способствовать и сохранению бесценного опыта сибирских народов в диалоге природа-человек.

Структура диссертации включает в себя, помимо *Введения*, *Заключения* и *библиографического раздела*, две главы, разбитых на 6 параграфов.

Во введении диссертант обосновывает актуальность предпринятого им исследования, справедливо полагая, что несмотря на обширный круг работ, посвященных исследованию традиционной культуры народов Приенисейского края, аксиологический потенциал духовной и материальной культур этносов Сибири в культурологическом плане изучен недостаточно. Поэтому обращение к традиционным мировоззренческим системам, основанным на целостности человека и природы, является сегодня весьма актуальным для научно-гуманитарных исследований, стратегий экологизации сознания современного человека, духовной культуры и всех областей социальной жизни общества. Обоснованным видится выделение хронологических и территориальных рамок исследования. Задачи исследования сформулированы достаточно четко. Среди важных задач исследования выделим следующие:

- Конкретизировать понятие «образ природы», раскрыть его сущность,
 - Определить типологию мировоззренческих ориентиров культур коренных народов Сибири, отражающих базовые экологические ценности.
 - Определить традиции этносов, способных в современных условиях стать основой для трансляции экологической культуры Сибири.
- Выделим теперь некоторые основные идеи содержательной части диссертации.

В I главе "Традиционная культура и образ природы в контексте культурологического исследования" определяются основные принципы

исследования. В ней диссертант останавливается на семантике важнейших диссертационных понятий (культура, традиционное общество, традиция, формулирует авторский аналитический подход. Анализируя совокупность подходов в исследовании традиционной культуры, диссертант в первом параграфе работы подчеркивает необходимость и важность именно культурологического и исторического подходов к исследованию традиционной культуры в контексте своего исследования и обосновывает предметное поле своих исследований - миф и художественное творчество. В параграфе 1.2. рассмотрено понятие «образ природы», раскрыта его сущность, обоснованы принципы его изучения. Подробно рассматривая понятие "образ" и средства его выражения (визуальные знаки, условные знаки-символы) диссертант приходит к выводу, что "образ природы" является символом, «метакультурным» знаком, вовлеченным в систему традиционной культуры народов Приенисейского края и отражает национальные особенности их мировосприятия.

Мифология и фольклор, художественное творчество народов Приенисейского края, выделенные диссертантом как источники наиболее полно отражающие мировидение коренных народов Приенисейского края рассматриваются во **II главе** диссертации "Формы выражения образа природы в традиционных культурах коренных народов Приенисейского края". Много страниц автор посвящает исследованию представлений этих народов о природе в мифологии и фольклоре. Диссертантом выявлено, что сюжеты многих мифов частично или полностью совпадают у разных этносов края. Кроме мифологии, общими чертами в культуре народов края было наделено и декоративно-прикладное искусство, исследованию которого посвящен параграф 2.2. По мнению диссертанта - это редкий пример, когда общие черты существенно преобладают над различиями и причину этого автор работы видит в наличии огромного количества архаических черт и древних традиций. В этой же главе рассматривается песенное творчество коренных народов и искусство танца.

Суммируя все вышесказанное, диссертант в заключительной части своего исследования (параграфе 2.3.), предлагает решение основной задачи диссертации, заключающейся в поиске практического эффективного применения экологических традиций народов Приенисейского края. Это решение диссертант видит в развитии этнопедагогики, через призму которой необходимо анализировать экологическую культуру, а образование согласовывать с этнокультурными потребностями и интересами разных национальностей. По мнению диссертанта, традиции коренных народов края имеют значительный, невостребованный сегодня педагогический потенциал и опыт поколений, которые могут эффективно воздействовать на нравственное воспитание. Этот опыт нуждается в переосмыслении не только для реконструирования приёмов экологического воспитания в педагогике, но и для сохранения экологической культуры народов Приенисейского края.

Подводя общие итоги экспертизы диссертации, необходимо констатировать, что диссертант провел большую научную работу и в общих

чертах решил научную проблему по культурологическому анализу. Однако работа не лишена недостатков, порой существенных, на которых я и остановлюсь.

На мой взгляд, название параграфа 1.3. "Картина мира коренных народов Приенисейского края" I главы не совсем соответствует ее содержанию. Диссертант дает характеристику народам Приенисейского края и оценку условиям природной среды, которая осваивалась разными народами исследуемого региона. Автор приводит также ряд мнений исследователей относительно понятия "картина мира", много рассуждает о мифологическом сознании, обращается к верованиям коренных народов края, вычленяет представления, координирующие поведение группы, однако непосредственно картину мира исследуемых народов, как систему представлений о мире и месте этноса в этом мире мы, к сожалению, не увидим.

В параграфе 1.2. диссертант говорит о наличии феноменов, содержащих значительный процент культурной идентичности и относит к ним "образы природы, представленные в мифах, фольклоре, творчестве коренных народов Приенисейского края". Во-первых, необходимо было раскрыть свое предположение, т.е. перечислить эти феномены. Во-вторых, такой тезис справедлив по отношению к любой отдельно взятой культуре.

Согласно выводу исследования, заявленному в автореферате на стр. 16, диссертант должен был показать в параграфе диссертации 1.3., что каждому периоду в истории развития культуры коренных народов была присуща своя картина мира, однако мне не удалось обнаружить в тексте работы ни конкретно обозначенных периодов развития этносов, ни соответствующей им картины мира. Считаю необходимым заметить, что это весьма трудноразрешимая задача, которая не может быть выполнена в рамках одного диссертационного исследования.

Мое внимание также привлекли пространные высказывания диссертанта, формулировка которых мне непонятна. Например на стр. 59: "У человека на уровне чувств возникают образы на окружающие его природные и социальные явления. Постигая мир, образы в зависимости от уровня развития приспособляются к системе жизнедеятельности. В процессе воспитания и накопления опыта, образы формируются с помощью средств мышления. Совокупность образов заполняется смыслами и поэтапно, при помощи моделирования, превращается из непонятого явления в осмысленную мыслеформу в форме картины мира". Другое подобное выражение: "Мифическое отношение к миру у коренных народов разных территорий в определенной степени определялось шаманизмом" на стр. 87. Искренне надеюсь, что это результат невнимательности диссертанта, а не плод его размышлений, который можно расценить как некомпетентность диссертанта.

В целом, диссертационное исследование Филончик Ольги Александровны "Образ природы в традиционной культуре коренных народов Сибири (на материалах Приенисейского края)" является законченной самостоятельной научной работой, выполненной в соответствии с установленными требованиями ВАК РФ, п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры. Научные публикации отражают содержание исследовательской работы. Сам автор - Филончик Ольга Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии.

д.и.н., ведущий научный сотрудник
отдела истории, этнологии и социологии
федерального государственного бюджетного
учреждения науки «Институт монголоведения,
буддологии и тибетологии» Сибирского
отделения Российской академии наук Содномпилова Марина Михайловна

13 января 2016 года

670009, г. Улан-Удэ, ул. Гастрелло 4-60,
89146308774

e-mail: sodnompilova@yandex.ru



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. ДИРЕКТОРА
ПО КАДРАМ
МИХАЙЛОВА Н. К.

