

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Агеевой Елены Юрьевны,

доктора философских наук, доцента

на диссертационную работу Кудиновой Ирины Юрьевны

«Культурологический портрет сибирского города (на примере Красноярска)», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

Значение представленной к защите диссертации очевидно. Диссертационная работа Кудиновой Ирины Юрьевны актуальна как в теоретическом, так и в практическом смысле, поскольку посвящена проблеме целостного исследования трансформации культуры сибирского города, изучению его культурного потенциала в контексте запросов на новое качество городской среды, ревитализацию индустриальных ландшафтов и выбор стратегии городского развития. Культурологическое изучение современных городов имеет особое значение для России в условиях деструктивного влияния базисных основ техногенной цивилизации и всеобщего кризиса этнических, региональных и национальных культур, развивающегося под противоречивым воздействием глобализации. В этих условиях в России все проблемы мирового процесса урбанизации проявляются с особой остротой и специфичностью.

Автор профессионально раскрывает круг стоящих перед ним проблем несмотря на сложный синтетический характер изучаемого объекта (культура города), не поддающийся полному описанию, исследованию с позиций какой-либо отдельно взятой науки, теории или концепции. Статус культурологии города как самостоятельной междисциплинарной исследовательской области начал формироваться лишь в последние годы. Комплексных системных исследований в этой сфере недостаточно; само понятие «культура города» нередко используется в весьма традиционных работах, сводящихся к одному из аспектов этого сложнейшего феномена (в частности, к изучению образцов культурного наследия, художественной культуры).

На данном фоне диссертация Кудиновой И. Ю. привлекает смелостью масштабного замысла: «от идеи города (острога Красный Яр) с начала XVII в. до начала XXI в., когда в Красноярске начинает формироваться постиндустриальный тип культуры» (с. 7) рассмотреть широкий спектр ракурсов (философско-антропологический, исторический, аксиологический, семиотический, социологический, градостроительный). Удерживая понимание города как системы, применяя межпредметный подход, автор выявляет связи между элементами этого комплекса, не позволяющие им «рассыпаться» на отдельные прикладные аспекты; формирует целостный культурологический портрет.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается комплексом методов, среди которых анализ внушительной базы зарубежных и отечественных исследований (библиографический список включает 226 источников). Первую главу диссертант начинает с анализа специфики сибирских городов в соотношении с дефинициями города и описаниями признаков городской культуры, обнаруживая «комплементарность» смыслов города и культуры (с. 18). Автор не ограничивается традиционным сбором и обобщением имеющихся представлений о базовых понятиях исследования, а предлагает оригинальную культурологическую типологию урбанологического дискурса «на основе эволюционно-исторического подхода с выделением исторической динамики основных ракурсов исследования города» (с. 26, 175).

Новизна научных положений теоретической части работы помимо создания культурологической типологии городских исследований состоит в предложении понятия «культурологический портрет» (с. 32), актуального в комплексных исследованиях сложных объектов. Диссертант обосновывает, почему более устоявшиеся понятия образа города, городской среды, городского ландшафта, Души города являются недостаточно широкими для решения задач культурологического исследования, предпринятого в диссертационной работе. Достоинством диссертации является стремление автора к наиболее точному

достоверному выражению смысла: если разработанного понятийного аппарата оказывается недостаточно, вводятся новые формулировки. Кроме понятия «культурологический портрет» база оригинальной терминологии включает, в частности, «аксио-амплификацию», «аксио-редукцию», «городской перелом», «аксиологическую матрицу». Автор демонстрирует высокий уровень владения научным стилем, что отражается не только в лингвистических средствах, но и в склонности структурирования материала в виде схем, таблиц, диаграмм. Диссертация привлекает большим количеством иллюстративного материала, включая авторские фотографии города (с. 186-190).

Во второй главе делается ретроспективный анализ истории города, материальной и духовной культуры современного Красноярска. Диссертант отказывается от схемы простого последовательного хронологического описания. Структура, когда автор переходит от анализа исторических фактов к современности, а затем снова вглубь истории, несколько утяжеляет восприятие текста, однако оправдана с точки зрения целей ретроспективного анализа: выявить культурно-генетические истоки специфики сибирского города, менталитета жителей. Диссертанту удается отойти от распространенной формы историко-краеведческого обзора: история Красноярска представлена как смена образов города, его функций, ключевых событий, повлиявших на привлекательность (с. 179-180). Параграф «Материальная и духовная культура современного Красноярска» выделяется широким спектром примененных методов исследования. К наиболее интересным новым результатам можно отнести выявление менталитета горожан через специфику «красноярского текста» (восприятия города знаковыми писателями), изучение коммуникативных процессов (народные топонимы, электронные СМИ), символики. Для градостроительной практики представляет интерес исследование связи восприятия города с его планировкой, использованием публичных мест (особенно площадей, парков), архитектурой.

Достоверность работы обеспечивает комплекс общенаучных и частных методов (типологизация, герменевтика, историко-генетический метод, контент-

анализ, урболингвистический и аксиологический анализы и др.). Значение выводов и рекомендаций, полученных в диссертации, для науки и практики подтверждается апробацией в рамках городских проектов. В частности, интерес для культурных практик представляет теоретическое обоснование «приземления» нижней границы аксиосферы в сибирском городе (с. 18); эту модель диссертант апробирует в практической части работы (с. 139). На основе теоретических рекомендаций и с непосредственным участием диссертанта с 2012 года на практике реализуется новый культурный объект на территории г. Красноярска — творческий кластер МТБЦ «Пилот», один «из крупнейших за Уралом» (с. 9). Учитывая, что первые подобные проекты по организации коммуникации городских институтов были выполнены автором еще в 2001 году (о чем свидетельствует содержание научных публикаций по теме исследования), диссертационная работа представляет собой многолетний труд, что повышает ее ценность.

Структура работы характеризуется внутренним единством, соответствием цели, задач, объекта и предмета исследования содержанию и выводам. В частности, в формулировках объекта и предмета исследования диссертант делает акцент на динамике изучаемой системы, что оправдано с точки зрения стремления к культурологической целостности, выявления связей прошлого, настоящего и перспективного образа сибирского города. В содержании разделов диссертации, в которых последовательно решаются поставленные задачи, сибирский город предстает как система, несущая культурно-генетический груз, однако открытая для постиндустриальных новообразований, что подтверждается практикой. Полученные результаты соответствуют поставленной цели и задачам.

В то же время при анализе автореферата и диссертации обращают на себя внимание некоторые спорные моменты:

1. В первом параграфе второй главы автор уделяет непропорционально большое внимание культуре города до первой половины XX века. Возможно, увлечение культурологическим осмыслением

историографии этого периода не позволило автору уделить достаточное внимание культурным новообразованиям послевоенных лет, которые представлены схематично.

2. В процессе аксиологического анализа представляются избыточными повторения некоторых идей в различных разделах работы. Так, диссертант называет «инвайроментальные ценности», красоту природного окружения сибирского города (с.15) в связи с экологическими проблемами, в контексте онтологии города (с. 18), среди аргументов строительства острога (с. 56), «градостроительных идеалов», «позиционирующих характеристик» природно-ландшафтного-модуса (с.58-59), среди результатов социологического анализа (с. 123), в связи с конкуренцией сибирских городов (с.133). Подобный подход «напоминаний» используется и для такого компонента духовно-нравственной культуры сибиряков, как толерантность. Для облегчения восприятия текста представляется более целесообразным однократное называние ценности и списка культурных контекстов, в которых она проявлена.

Указанные замечания ни в коей мере не умаляют ценности интересной, плодотворной и оригинальной научной работы, выполненной Кудиновой И.Ю. Диссертация представляет собой целостное завершённое исследование, основные результаты которого представлены в 6 публикациях (из них 4 статьи — в журналах, рецензируемых ВАК), что подтверждает достаточную апробацию работы. Автореферат соответствует основному содержанию и структуре диссертации. Научные результаты работы позволяют квалифицировать ее как самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне, с использованием репрезентативного эмпирического материала, имеющее обоснованные выводы и рекомендации и большую научно-практическую значимость.

Диссертационная работа «Культурологический портрет сибирского города (на примере Красноярска)» Кудиновой Ирины Юрьевны соответствует

требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности. Работа характеризуется как самостоятельное завершённое исследование; изложенные в диссертации научные положения достаточно обоснованы, достоверны и имеют научную новизну. Автор диссертации — Кудинова Ирина Юрьевна — заслуживает присуждения степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

доктор философских наук (24.00.01 — Теория и история культуры), доцент
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный
университет»,

профессор кафедры архитектуры

Инженерно-строительного факультета



Елена Юрьевна Агеева

29.12.2015

Почтовый адрес:

603950, Нижегородская область,

г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, д. 65.

Телефон: (831) 434-02-91, e-mail: srec@nngasu.ru

Ирина Юрьевна Агеева
Завещаю
Профессор по кафедре архитектуры
Соборный Иван Иванович

