

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный институт культуры»,

доктор педагогических наук,

профессор

Кудрина Е. Л.

29 декабря 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» на диссертацию Кудиновой Ирины Юрьевны «Культурологический портрет сибирского города (на примере Красноярска)», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Диссертация Кудиновой И. Ю. посвящена актуальной проблеме реализации комплексного культурологического исследования сложного территориального объекта; образец решения автор демонстрирует на примере изучения одного из сибирских городов — Красноярска. Диссертант справедливо отмечает синергетический потенциал культурологии и ограниченность традиционных гуманитарных исследований (философских, исторических, социологических и др.), не позволяющих спрогнозировать культурный «вектор дальнейшего движения» (с. 3) сибирского города. Выбор предмета исследования методологически обоснован и содержательно связан с кризисами, характеризующими городскую культуру в XXI веке: обесцениванием индустриальных ландшафтов, экологическими вызовами, дефицитом пространств для реализации творческого потенциала и развития личности в сибирском городе.

Методологической основой исследования стали системный и междисциплинарный подходы, в рамках которых был применен ряд частных методов и методик исследования прошлой, настоящей и будущей культуры сибирского города. Выбранная методология позволила реализовать смелый замысел автора: синхронно и диахронно подойти к исследованию многоаспектного городского культурного пространства. Диссертанту удалось максимально приблизиться к решению проблемы исследования: его «цементирующей основой» стало выявление особенностей аксиосферы сибирского города (ценностей, ментальных характеристик, смыслов), которая прослеживается и в философском осмыслении городской культуры, и в историографии Красноярска, и в социологических данных, и в семиотике городского пространства, и в коммуникативной культуре города. Научная оригинальность диссертации подчеркивается тем, что Кудинова И. Ю. делает акцент на связях между явлениями культуры, представляя целостный образ города, для которого автору даже пришлось предложить новый термин: «культурологический портрет», поскольку «образ», «душа города», «городской ландшафт» и другие устоявшиеся понятия оказались «слишком узкими» для решения заявленной проблемы исследования (с. 47). Междисциплинарный подход таким образом, наряду с соответствием содержания текста поставленным цели и задачам, определяет внутреннее единство работы.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается опорой диссертанта на обширную источниковую базу (в библиографическом списке, включающем 226 работ, представлены основные классические труды по тематике исследования); применением взаимодополняющих методов исследования, апробацией исследования в научных статьях, на конференциях, практической реализацией рекомендаций диссертации в рамках городских проектов. Среди новых результатов особо выделяется предложение автора «обогащать» культурологию понятием культурологического портрета, которое ранее

принадлежало сфере «околонаучной беллетристики» (с. 32). Диссертанту удалось убедительно показать отличия нового термина от культурных аналогов, обосновать границы его использования. Нестандартный способ работы с массивом теоретического материала использован Кудиновой И. Ю. в первой главе диссертации: не только традиционный анализ и обобщение, но и «выстраивание» авторской типологии дискурса о городе, что имеет серьезное теоретическое и практическое значение для такого научного направления, как культурология города, находящегося в поисках определения своей специфики и предмета изучения. Решению этой же проблемы служит создание типологии основных методов исследований в рамках аксиологического подхода; автор классифицирует группы методов для различных пониманий культуры и парадигм культурологии (с. 176).

В первом параграфе второй главы, где проводится ретроспективный анализ культуры Красноярска, обращают на себя внимание замеченные Кудиновой И. Ю. связи культуры прошлого с настоящим. По тому, какое внимание уделяется диссертантом началу истории города, чувствуется, что автору важно добраться до «самых истоков» современных проблем и предпосылок возможных изменений городской культуры. Вместо традиционного исторического обзора диссертант предлагает интересную идею культурологической системы (с. 179), в которой представлены трансформации образа города в контексте факторов, повлиявших на людность (привлекательность) Красноярска как городского поселения, обращаясь к философско-антропологической сущности города и характеристикам городской культуры (разнообразие, плотность коммуникаций). В завершающем параграфе диссертации, посвященном современной культуре Красноярска, впервые проводится анализ «красноярского текста», собираются и классифицируются «народные» топонимы, символы, исследуется влияние городского ландшафта на восприятие места, репрезентация города в СМИ, интернете. Подобные комплексные исследования ранее выполнялись на примере нескольких

крупных городов, однако в отношении Красноярска до появления диссертации Кудиновой И. Ю. эта культурологическая тенденция, набирающая актуальность с конца первого десятилетия XXI века, не была представлена в полной мере.

Сильной стороной диссертации, отличающей ее от прототипов, являются результаты практической реализации крупного проекта (молодежного кластера), раскрывающего потенциал сибирского города как креативного пространства культуры. Рекомендации диссертанта, описание и анализ практического опыта подкреплены ссылками на репрезентативный обширный авторский видеоархив эпизодов деятельности по данному проекту, по которому можно наглядно проследить ход работы (первый видеоматериал размещен автором 11 ноября 2011 года). Этот факт не только свидетельствует о широком творческом диапазоне диссертанта, но и о длительном устойчивом интересе к проблематике исследования, а также имеет практическое значение для распространения опыта подобных культурных новообразований в других сибирских городах. Хочется отметить качество научного стиля работы, способность автора структурировать материал в оригинальных схемах, таблицах, фотоиллюстрациях, вошедших в Приложения (с. 175 – 190).

На основании вышеизложенного мы считаем, что результаты диссертационной работы соответствуют цели и задачам, а работа имеет высокую теоретическую значимость для культурологической науки и практическую значимость для проектной деятельности по преобразованию культурного пространства сибирского города. Основные результаты работы представлены в 6 публикациях, из которых 4 статьи опубликованы в журналах, рецензируемых ВАК, что соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по культурологии. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Вместе с тем необходимо высказать некоторые замечания:

1. Указанные Положения научной новизны требуют конкретизации во Введении диссертации (с. 9).
2. Положения научной новизны не в полной мере коррелируют с основными Положениями, выносимыми на защиту (с. 9-10).
3. Нечетко сформулировано Положение 2, выносимое на защиту (с. 10).
4. Среди спектра пониманий культуры диссертант особо выделяет определение культуры как оппозиции природе, опираясь на работы Л. Уайта. Между тем далее в работе автор анализирует взаимосвязь природного окружения с сибирским городом, отмечая ценность природно-ландшафтного модуса, то есть использует исторически более новую концепцию, где культура и природа не противопоставляются. Поэтому представляется продуктивным уточнение концепта «природа» (генезиса этого понятия) и научного взаимодействия данных понятий в культурологии.
5. В работе не нашел полноценного отражения мир художественной культуры (искусства) Красноярска (особенно сфер музыки, театра).

Указанные замечания не снижают научно-теоретической и практической ценности диссертации. Диссертационная работа соответствует критериям, изложенным в п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, является самостоятельным, завершённым исследованием. Положения диссертации достаточно обоснованы, достоверны и имеют научную новизну. Автор диссертационной работы — Кудинова Ирина Юрьевна — заслуживает присуждения степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен кандидатом культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), заведующей кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», доцентом Двуреченской Анастасией Сергеевной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», протокол № 5 от 29 декабря 2015 года.

Заведующая кафедрой культурологии,
кандидат культурологии, доцент
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Кемеровский государственный
институт культуры»



Анастасия Сергеевна Двуреченская

Адрес: 650029, Российская Федерация, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17.

Тел./факс (384-2)73-28-08, e-mail: prjemnaya@kemtuki.ru

29.12.2015

Моя директор КИУК

Двуреченская А.С.

29.12.15

Иванова И.В.