

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата культурологии, доцента Елены Евгеньевны Тихомировой

на диссертацию Худолей Натальи Викторовны

«Классический текст культуры как система коммуникативного кодирования»

на соискание ученой степени кандидата культурологии

по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Представленная к защите диссертация посвящена теме, имеющей актуальность в современной ситуации медиального поворота, на фоне которого продолжается поиск национальной идентичности и определения, что такое Россия и русский человек. Кроме того, исследование заявленной темы, в частности, теоретическое обоснование и определение текста в современной научной парадигме важно для исследования любого феномена человеческой деятельности. Поскольку для понимания сущности текста, необходимо указание на механизмы, способы коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры средствами семиотики, обращение к аналитике классического текста, способам его трансляции, его внятности и понятности иным поколениям, отделенным от его автора во времени и пространстве, является обоснованным и находится на острие гуманитарных исследований.

Структура диссертации включает в себя, помимо Введения, Заключения и библиографического раздела, две главы, представленные в 4 параграфах. Несомненную ценность представляют материалы социологического опроса фокус-группы, репрезентированные в двух Приложениях.

Во Введении диссертант обосновывает актуальность предпринятого им исследования, полагая, что, несмотря на обширный круг работ, посвященных исследованию заявленной темы, она в культурологическом плане требует более детального изучения.

Задачи исследования сформулированы достаточно четко. Среди важных задач исследования выделим следующие:

- Выявить основные компоненты механизма коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классическом тексте.
- Проанализировать механизм коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классических текстах европейской культуры устного и письменного типов.
- Обосновать классический текст в аспектах кодификации, трансляции и интерпретации социальных и духовных ценностей культуры в пространстве современной культуры электронного типа.

Предложенный автором подход, предполагающий последовательное применение и сочетание семиотического, аксиологического и структурного методов представляется значимым, поэтому необходимо обратить внимание на его эвристические возможности при изучении различных феноменов на стыке культурологических и иных гуманитарных исследований.

Выделим теперь некоторые основные идеи содержательной части диссертации.

Особое внимание было уделено изучению процесса приращения смыслов классических текстов и возникновения ассоциативных значений, хранению и трансляции авторских смыслов и коннотаций в культуре, поскольку транслируется только то, что внятно и понятно и имеет непреходящую ценность. Исследование бытования классического текста в синхронии и диахронии дало возможность проследить и выявить структурные и семантические трансформации ценностей и смыслов.

В I главе «Теоретические основы и семиотика классического текста культуры» определяются основные принципы исследования. В ней диссертант останавливается на аналитике важнейших диссертационных понятий (культура, текст, классический текст и др.), формулирует авторский подход к исследованию этих феноменов. Анализируя совокупность подходов в исследовании текста и кода культуры, диссертант в параграфе 1.1. «Классический текст культуры как объект культурологической рефлексии в пространстве информационного общества» подчеркивает необходимость и

рассуждения об интертекстуальности и ее кодирующих свойствах в процессе бытования классического текста и – шире – в процессе коммуникации.

Параграф 2.2. посвящен обоснованию значимости классического текста и определению его роли в качестве актуального механизма сохранения и трансляции базовых языковых, культурных, эпохальных, национальных кодов культуры в условиях информационного общества электронного типа. По мнению диссертанта, на современном этапе классический текст, как его определяет автор, продолжает оставаться ценностно-смысловым образцом, транслятором наднационального и национального миропонимания, а с точки зрения коммуникации, является наиболее перспективным способом моделирования поведения. Следует одобрить попытку привлечь материалы собственных социологических опросов, целью которых было обосновать коммуникацию в аспекте *интерпретатор – классический текст*. Заслуживающими внимания являются наблюдения о том, что современные кинематографические и театральные интерпретации классического литературного текста стимулируют интерес к прочтению, изучению и интерпретации текстов-оригиналов. На этом фоне классические тексты становятся востребованными, а зачастую, и культовыми в современном информационном пространстве и на разных материальных носителях (с. 163 – 166).

Суммируя все вышесказанное, диссертант в Заключение своего исследования предлагает решение основной задачи диссертации, заключающейся в поиске практической эффективной трансляции кодов классических текстов в школе, вузе и сфере медиа (с. 177 – 179). Это решение диссертант видит в развитии программ изучения классических текстов, в развитии культурологического подхода при их декодировании. Через призму этого подхода необходимо анализировать классический текст в широком смысле, как текст культуры, а содержание среднего и высшего образования согласовывать с необходимостью трансляции национальных и универсальных кодов культуры. По мнению диссертанта, классические тексты культуры имеют

значительный, невостребованный сегодня педагогический потенциал и культурный опыт, которые могут эффективно воздействовать не только на нравственное воспитание, но и на самоидентификацию, адекватную оценку русской культуры в мировом культурном процессе.

Подводя общие итоги, необходимо констатировать, что диссертант провел большую научную работу и в общих чертах решил научную проблему по культурологическому анализу заявленной темы. Однако работа не лишена недостатков.

Недостаточно обоснованным видится выделение круга литературных текстов, которые ограничиваются XVII веком. К сожалению, на с. 11. внесены «авторские публикации по вопросам культуры, литературы...» в источниковую базу, которые таковыми не являются, поскольку это исследовательские работы.

Название параграфа 1.1. «Классический текст культуры как объект культурологической рефлексии в пространстве информационного общества» не совсем соответствует ее содержанию. Диссертант дает характеристику текста, при этом *текст культуры* – ведущее понятие современной культурологии – трактует как расширительное понимание текста вообще (с. 20). К сожалению, авторской дифференциации понятий *текст*, *текст культуры*, *классический текст* и введенного термина *культовый классический текст*, мы не видим. Кроме того, в научной литературе, в частности, в словаре В. П. Руднева (в Списке литературы № 175) ведущим является термин *ключевой текст культуры*, кстати, ни один из них не представлен в тексте диссертации (Т. Манн, В. Набоков, Дж. Джойс и др.). С другой стороны, выбор источниковой базы, перечисленной на с. 10 – 11, дает возможность предположить о корреляции в работе классических тестов и хрестоматийных.

В параграфе 1.2. диссертант рассуждает о кодах, архетипах, бинарных оппозициях, дает определение кода, обосновывает их типологию (стр. 81). При этом в научной литературе существуют и иные типологии кодов. Думается, в первую очередь, необходимо было раскрыть содержание терминов, используя наиболее авторитетные исследования в области философии культуры, теории

важность именно культурологического и сравнительно-исторического подходов к исследованию ценностей культуры в контексте своего исследования и обосновывает предметное поле своих исследований – классический текст.

В параграфе 1.2. «Система коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классических текстах как предмет культурологического дискурса» сделаны попытки интерпретировать процесс коммуникации, собственно коммуникативный акт с точки зрения теории информации, раскрыта его сущность, обоснованы принципы его изучения. Автор подробно рассматривает понятие «текст» и средства его выражения (знаки, символы, коды и т. д.). Диссертант дает определение кода как способа идентификации определенного типа культуры, фиксирующего набор элементов, связанных неким комплексом стереотипов в сознании адресанта (автора) – адресата (интерпретатора)». Делает вполне доказательный вывод о том, что в классическом тексте одновременно актуализируется несколько типов кодов, коррелирующих с кодами культуры: 1) архаико-символический код; 2) эпохальный / временной код; 3) национальный код; 4) авторский код; 5) структурно-семиотические коды; 6) интерпретаторский код» (с. 81).

Бытование классических текстов в культуре, их интертекстуальные связи, приращение и освоение смыслов рассматриваются во II главе диссертации «Классический текст культуры в системе информационно-социального взаимодействия». В параграфе 2.1. «Механизм коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классических текстах культуры» автор много страниц посвящает исследованию функционирования текстов в античности, средневековье, Возрождении, Новом времени (эпохи абсолютизма XVII в.). Диссертантом выявлено, что «в архаико-символических кодах классических текстов актуализировались фундаментальные модели человеческого бытия. Их актуализация происходила в определенных культурно-исторических условиях, что обуславливало смысловую валентность архетипов и их пространственно-временную динамику, и фиксировалось в эпохальных кодах и кодовых модусах классических текстов» (с. 131). Теоретически значимыми представляются

культуры, философии языка. В частности, развести понятия языкового кода и кода культуры.

В параграфе 2.1. рассуждения о формировании текста русской культуры и ее медиальности по отношению к западно-европейскому тексту, имели бы большую теоретическую значимость, если бы Наталья Викторовна привлекла ставшие классическими работы Е. М. Мелетинского, труды московской антропологической школы РГГУ, а также А. С. Ахиезера и И. В. Кондакова, это только бы украсило работу и подняло ее на более высокий теоретический уровень. Вызывает сомнение корректность выделения смыслового содержания кодового модуса античных текстов Илиады и Одиссеи (VIII – VI вв. до н.э.) как «подчиненность верховной власти народу, стремление к гармонии и созиданию, резкое отрицание войны, ироничное отношение к богам» (стр. 125).

В параграфе 2. 2. диссертантом проводится социологическое исследование, однако выборка из 110 респондентов не представляется валидной выборкой.

Внимание также привлекли формулировки диссертанта, которые представляются весьма расплывчатыми, например, «кодовые модусы, возникающие в эпохальном коде текста, а также кодируемые ими ценности и смыслы культуры, отразившиеся в классических европейских текстах различных эпох». Другое подобное выражение: «Классические западноевропейские тексты сыграли культуuroобразующую роль в процессе трансляции культурных кодов западноевропейской культуры в русскую культуру. Это было обусловлено особым отношением, которое сложилось к тексту в русской культуре. Изначально тексты на Руси носили религиозно-духовный характер и выполняли воспитательную функцию в процессе формирования религиозно-православного мировоззрения. Именно духовные, а не светские, тексты сохранялись в русской культуре и переписывались. Даже с появлением письменного типа культуры на Руси основная масса печатных текстов представляла собой тексты духовного и нравоучительного содержания, в отличие от светских западноевропейских текстов» (стр. 129). Искренне

В целом, диссертационное исследование является законченной самостоятельной научной работой, достоинством которой является проработанность темы, достаточный охват анализируемого материала и актуализированные выходы в практику. Диссертация выполнена в соответствии с установленными требованиями ВАК РФ, п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. N 842, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Научные публикации и автореферат отражают содержание исследовательской работы. Сам автор – Худолей Наталья Викторовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Тихомирова Елена Евгеньевна,
кандидат культурологии,
доцент кафедры теории, истории культуры и
музеологии
imktikhomirova@mail.ru
Тел. 8-913-749-07-19

Институт истории, гуманитарного
и социального образования,
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
педагогический университет»
(630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28;
телефон/факс (приемная ректора) 8 (383) 244-11-61;
электронная почта НГПУ:
nspu@nspu.net, rector@nspu.net.)
630073, Новосибирск, пр. К. Маркса, д. 9, кв. 6.